

ŞİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

T.C. İSTANBUL NÖBETÇİ İCRA HUKUK MAHKEMESİNE

Tedbir taleplidir.

ŞİKÂYETTE

BULUNAN BORÇLU : Mehmet Arslan
VEKİLİ : Av. Beril Güçlü
KARŞI TARAF : Helin Doğan
VEKİLİ : Av. Batuhan Uçmak
İCRA DOSYA NO : İstanbul 3. İcra Dairesi 2024/1108 E.
KONU : Usulsüz tebligata dayalı tebliğ tarihinin, ıttıla tarihi olan 26.03.2024 olarak düzeltilmesi istemi ve buna dayalı olarak başlatılan takibin durdurulması

AÇIKLAMALAR

1. İstanbul 3. İcra Dairesi'nin 2024 /1108 Esas sayılı takip dosyasında, müvekkilimiz Mehmet Arslan borçlu, Helin Doğan ise alacaklı görünmektedir. Müvekkilimiz borçlu, dava dışı üçüncü kişi olan İlayda Artuç ile 01.08.2021 tarihinde imzaladığı kira sözleşmesi uyarınca, Eylül Mah. Papatya Cad. No:14, Kat:9, D: 18, Maslak, Sarıyer, İstanbul adresindeki konutun kiracısıdır. Söz konusu konutun mülkiyeti 2023 Ekim'de dava dışı üçüncü kişiden alacaklı görünen Helin Doğan'a geçmiştir ve iktisap tarihi itibariyle Helin Doğan bahsi geçen kira sözleşmesinin "kiraya veren" tarafı haline gelmiştir. Nitekim Müvekkilimiz de 2023 Kasım ayından bu yana kirasını Helin Doğan'a ödemektedir.
2. Müvekkilimiz, aleyhine başlatılan **bu icra takibinden ancak 26.03.2024 tarihinde haberdar olmuştur**. Hemen akabinde tarafımızı yetkilendirmiş ve yapılan inceleme sonrası anlaşılmıştır ki ilgili icra dosyası kapsamında Müvekkilimize yönelik düzenlenen Örnek No 13: Adi Kiraya ve Hasılat Kiralarına Ait Takipte Ödeme Emri borçlu Mehmet Arslan'a **13.03.2024 tarihinde usulsüz şekilde tebliğ edilmiştir**.
3. İlgili tebliğ mazbatasının üzerinde "*Muhatap adresinin kapalı olması sebebiyle en yakın komsu Özkan İçöz'den sorulmuş, muhatabın is için dışarı gittiği sözlü beyan edilmiş, imzadan imtina edilmiştir. Tebligat Papatya Mahalle Muhtarı imzasına tarihinde teslim edilmiş olup 2 nolu haber kâğıdı muhatabın kapısına yapıştırılmıştır. Ayrıca en yakın komsu Özkan İçöz'e haber verilmiştir.*" şerhi ile 13.03.2024 tarihinde muhtara bırakılmak suretiyle usulsüz şekilde tebliğ edildiği görülmektedir (Ek 1: Tebliğ Mazbatası).
4. Bu usulsüz tebligatın 13.03.2024 tarihinde gerçekleşmesi sebebiyle Müvekkil hiç haberdar olmadığı bu icra takibi kapsamında 7 günlük itiraz süresini kaçırmıştır. İşbu şikayetimiz karara bağlanana kadar icra takibinin durdurulması yönünde tedbir kararı verilmemesi halinde de müvekkil, bu usulsüz tebligat nedeniyle takibin kesinleştirilmesi ve akabinde de haciz riski ile karşı karşıya kalabilecektir. Ne var ki Müvekkil ilgili icra takibinden ve dolayısıyla anılan Örnek No 13: Adi Kiraya ve Hasılat Kiralarına Ait Takipte Ödeme Emrinden ancak ve ancak 26.03.2024 tarihinde haberdar olmuştur.

ŞİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

BORÇLUYA GÖNDERİLEN ÖDEME EMRİ USULSÜZ ŞEKİLDE TEBLİĞ EDİLMİŞTİR. ÇÜNKÜ:

I. POSTA MEMURU BORÇLUNUN TEVZİAT SAATLERİNDEN SONRA ADRESE DÖNÜP DÖNMEMEYECİĞİNİ ARAŞTIRMAMIŞ, YANİ BORÇLUNUN AYNI GÜNÜN AKSAMİ BU TEBLİGATTAN HABERDAR OLMA İMKANININ MEVCUT OLUP OLMADIĞINI ÖNEMSEMEMİŞTİR.

5. Her ne kadar tebliğ mazbatasının üzerinde Müvekkilin güya iş için dışarı gittiği bilgisinin sözlü beyan edildiği yazılsa da hem böyle bir sözlü beyanda bulunan komşu/yönetici/kapıcı olmamıştır hem de bu bilgi zaten gerçeğe aykırıdır. Ekte sunduğumuz uçak bileti ve yurda giriş - çıkış kaydından da anlaşılabacağı üzere (Ek 2: Yurt Dışı Belgeleri), tam da usulsüz tebligatın yapıldığı gün olan 13.03.2024'ün sabahında Müvekkil yurt dışına, İtalya'ya gitmiştir ve 10 gün boyunca yurt dışında kalmıştır. Dolayısıyla Müvekkilin sözde iş için dışarı gitmesinden ötürü adreste bulunmadığı şerhi yanlıştır ve posta memuru tarafından gerekli araştırma yapılmaksızın geliş güzel şekilde yazılmıştır.
6. Yargıtay, muhatabın esasında tebligat adresinde oturduğu ama adreste tevziat saatleri içerisinde bulunamadığı ya da bundan daha uzun bir süreliğine adreste bulunamayacağı hallerde, posta memuruna "muhatabın aksam eve dönüp dönmeyeceğine" yönelik araştırma yapma yükümlülüğü getirmiştir, zira bu araştırmanın sonucuna göre Tebligat Kanunu'nun 20'inci ve 21'inci maddeleri uyarınca tebligatın ne zaman yapılmış sayılacağı noktasında ayırma gidilmiştir. Bu ayırma gözetilen menfaat; ihbarnamenin kapıya yapıştırıldığı günün aksamında muhatabın evine dönüp tebligattan haberdar olması, olmayacaksa kendisine belirli bir süre tanınarak gönderenin de haklarını ihlal etmeyecek bir süre sonunda haberdar olmuş sayılmasıdır. Bu araştırma doğru yapılmaksızın Tebligat Kanunu'nun 21/1'inci maddesine göre yapılan tebligatlar şüpheden ari şekilde usulsüz olacaktır. Müvekkilimiz için de bu araştırmanın hiç yapılmadığı, kendisinin söz konusu tarihlerde yurt dışında olmasına rağmen göstermelik şekilde "iş yerinde" şerhi düşülmüş olmasından anlaşılmaktadır. Nitekim muhatabın adresten sürekli ve kalıcı şekilde ayrılmadığının anlaşıldığı ama tevziat sırasında adreste olmadığı bu gibi durumlarda yüksek mahkeme, adrese aynı günün aksamı dönüp dönmeyeceğinin doğru şekilde tespit edilmediği ve araştırılmadığı hallerde tebligatın kanuna ve yönetmeliği aykırı olacağını birçok kararında hüküm altına almıştır:

Yargıtay 12. HD. 2016/31696 E. 2018/4278 K. 04.05.2018 T.: "...tevziat saatlerinden sonra adresine dönüp dönmeyeceğini, dönecekse ne zaman döneceğini tevsik etmeden "çarsıda" açıklaması ile yetinerek muhtara tebliğ ve 2 nolu fişin kapıya yapıştırılması ile tebliğ işlemini tamamlamıştır. Bu durumda anılan tebligat yukarıda yazılan ilkeler uyarınca usulsüz olup, borçlunun muttali olduğunu beyan ettiği tarihten önce tebligatı öğrendiği de yazılı delille ispatlanamamıştır..."

Yargıtay 12. HD. 2016/25020 E. 2017/15600 K. 14.12.2017 T.: "...tevziat saatlerinden sonra adresine dönüp dönmeyeceğini, dönecekse ne zaman döneceğini tevsik etmeden "şehir dışında" açıklaması ile yetinerek, muhtara tebliğ ve 2 nolu fişin kapıya yapıştırılması işlemlerini yapmak suretiyle Tebligat Kanunu'nun 21. maddesi uyarınca tebliğ işlemini tamamlamıştır. Bu durumda, anılan tebligat, yukarıda yazılan ilkeler uyarınca usulsüzdür..."

ŞİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

Yargıtay 12. HD. 2016/16999 E. 2017/8452 K. 31.05.2017 T.: "...Somut olayda, tebliğ evrakının incelenmesinde, adreste kimse bulunmaması nedeniyle babası Hüseyin İnceoğlu'ndan muhatabın geçici olarak yurt dışında olduğunun öğrenildiği, fakat tevziat saatlerinden sonra gelip gelmeyeceğinin sorularak tevsik edilmediği anlaşılmıştır. Söz konusu tebligat bu hali ile 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesi ile Tebligat Yönetmeliği'nin 30 ve 35. maddeleri hükümlerine uygun yapılmadığından usulsüzdür..."

Yargıtay 12. HD. tarihli, 2016/30164 E. 2018/3231 K. 17.04.2018 T.: "Muhatabın adreste bulunmaması halinde tebliğ memurunun ne şekilde davranması gerektiğini düzenleyen Tebligat Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in 30. maddesinin birinci fıkrasında; "Adres kayıt sistemindeki yerleşim yeri adresine meşruhat verilerek çıkarılan tebligatlar hariç olmak üzere, muhatap veya muhatap adına tebliğ yapılabilecek olanlardan hiçbir gösterilen adreste sürekli olarak bulunmazsa, tebliğ memurunun, adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komsu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar heyeti veya meclisi üyeleri, kolluk amir ve memurlarından araştırarak beyanlarını tebliğ mazbatasına yazıp imzalatması, imzadan çekinmeleri halinde bu durumu yazarak imzalaması gerekir.." hükmüne yer verildiği, Tebligat Kanunu'nun "Tebligat Mazbatası" başlıklı 23. maddesinin 7. bendinde; "21. Maddedeki durumun tahaddüsü halinde bu hususlara müteallik muamelenin yapıldığının, adreste bulunmama ve imtina için gösterilen sebebini tebligat mazbatasına yazılmasının" emredildiği, "Tebliğ mazbatasında bulunması gereken bilgiler ve tanzimi" başlıklı Tebligat Yönetmeliği'nin 35. maddesinin (f) bendinde ise; "30. ve 31. maddelerdeki durumların gerçekleşmesi halinde bu hususlarla ilgili hangi işlemlerin yapıldığının, adreste bulunmama ve kaçınma için gösterilen sebebini tebligat mazbatasına yazılacağı" hükmü altına alındığı görülmüştür.

Burada Yönetmeliğin 30. maddesi, tebliğ memuruna ilgilinin neden adreste bulunmadığını "tahkik etme" görevini yüklemiştir. Buna göre tebliğ memuru, tahkik etmekle kalmayıp, tevsike yönelik olarak yaptığı tahkikatın sonucunu Tebligat Kanunu'nun 23/7. ve Tebligat Yönetmeliği'nin 35/f maddeleri gereğince tebliğ evrakına yazacak ve maddede açıkça belirtildiği üzere ilgisine imzalatacaktır. Ancak bu şekilde, yapılan işlemin, usulüne uygun olup olmadığı, hakim tarafından denetlenebilir. Muhatabın, tebliğ adresinde ikamet etmekle birlikte, kısa ya da uzun süreli ve geçici olarak adreste bulunmadığının, tevziat saatlerinden sonra geleceğinin beyan ve bunun tevsik edilmesi halinde, ancak, maddede sayılanlardan, örneğin muhtara imza karşılığı tebliğ edilip, 2 numaralı fişin kapıya yapıştırılması ve komsunun durumdan haberdar edilmesi işlemlerine geçilebilecektir. Tahkikatta muhatap adresten kesin olarak ayrıldığı ya da öldüğünün veya tebligatın, tebliğ evrakında belirtilen tarihten önce yapılamayacağı anlaşılmaması halinde, Tebligat Yönetmeliğinin 30. maddesinin 2., 3., 4. ve 5. fıkraları gereğince işlem yapılacaktır. Bu itibarla; Tebligat Yönetmeliği'nin 30. maddesinde öngörülen şekilde ve maddede belirtilen kişilere sorularak imzaları da alınmak suretiyle, imzadan çekinmeleri halinde, bu husus da belirtilerek, Tebligat Yönetmeliği'nin 35.maddesi gereğince muhatap adreste geçici olarak bulunmama sebebi ve tevziat saatlerinden sonra geleceği "tevsik edilmeden", Tebligat

ŞİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

Kanunu'nun 21/1. Maddesine göre yapılan tebligat işlemi geçersizdir. Zira bu belgeleme işlemi, devamı işlemleri belirlemesi yanında muamelenin doğru olup olmadığına karar verilmesi yönünden yardımcı olacak ve tebliği isteyen makam ve hakimnin denetimini sağlayacaktır. Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesine göre yapılan tebligatlarda tebliğ tarihi, maddenin son cümlesinde açıkça belirtildiği üzere, iki numaralı fişin, yani ihbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarihtir. Tebliğ tarihinin bu şekilde belirlenmesi ve geçerli sayılabilmesi, tebliğ memurunun yukarıda açıklanan araştırmayı mutlaka yapmasına ve belgelemesine bağlıdır."

II. POSTA MEMURU, TEBLİĞ MAZBATASINDA ADI GEÇEN ÖZKAN İÇÖZ'E TELEFON YOLUYLA ULAŞMIŞ, ÖDEME EMRİNİN TEBLİĞİNE YÖNELİK HİÇBİR BİLGİ VERMEMİŞ, SADECE VE SADECE MÜVEKKİLİN BU APARTMANDA OTURUP OTURMADIĞINI SORMAKLA YETİNMIŞTİR.

7. Tebligat Kanunu'nun 21'inci maddesine göre "adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komsularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilir." denilerek, muhatabın söz konusu tebligattan haberdar olabilmesi için en yakınında oturanların konuyla ilgili bilgilendirilmesi zorunlu kılınmıştır. Elimizdeki olayda buna da aykırı davranılmıştır. Nitekim tebliğ şerhinde adı geçen Özkan İçöz, borçlu ile aynı apartmanda oturmamaktadır, kendisi ilgili apartmanın idari işleriyle ilgilenen ve sadece ayda birkaç kez apartmana uğrayan dışarıdan bir yöneticidir. Kendisinin apartmanda bulunmaması sebebiyle, apartmanın ilan panosundaki aidat borcu listesi gibi ilanların altında telefon numarası yazmaktadır.
8. Yaptığımız araştırma sonucunda anlaşılmıştır ki, posta memuru apartman ilan panosunda bulduğu bu telefon numarasını arayarak tebligat zarfında adı geçen Özkan İçöz'e, sanki kendisine alelade bir kargo getirmişçesine borçlunun bu apartmanda oturup oturmadığını sormuş, ve fakat bunun dışında Müvekkilimin nerede olduğuna, ne zaman döneceğine yönelik hiçbir soru yöneltmemiş, ayrıca adli bir tebligat için orada bulunduğundan hiç bahsetmemiş ve tebligatın içeriğiyle ilgili hiçbir bilgi vermediği gibi söz konusu tebligatı muhtara bıraktığına yönelik de hiçbir uyarı veya telkinde bulunmamıştır.
9. Sayın Mahkeme'nin tebligatın usulsüzlüğüne dosya üzerinden hükmetmesi için yeterli delil mevcuttur, bununla birlikte Sayın Mahkeme'nin gerekli görmesi halinde bizzat Özkan İçöz posta memurunun kendisine Müvekkilimizin nerede olduğuna veya ne zaman döneceğine ilişkin hiçbir soru yöneltmediği ve Müvekkilime adli bir tebligat olduğu bilgisini vermediğine yönelik tanık olarak dinlenebilir.

III. MÜVEKKİL YURT DIŞINDAN DÖNDÜKTEN SONRA EVİNİN KAPISINDA HERHANGİ BİR HABER KAĞIDI (2 NOLU FİŞ) GÖRMEMİŞTİR

10. Her ne kadar tebliğ mazbatasında "2 nolu haber kâğıdı muhatabın kapısına yapıştırılmıştır." şerhi düşülmüşse de Müvekkilim kapısında asla böyle bir etiket görmemiştir. Zaten 26.03.2024 tarihinde yurt dışından evine dönen Müvekkilin böylesi bir fiş kapısında görüp

ŞİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

de günlerce hareketsiz kalması, itiraz ve ödeme sürelerine riayet etmeyerek kendi kendisini tahliye riski altına sokması hayatın olağan akışına aykırı olacaktır.

11. Belirtmek isteriz ki, Müvekkil on beş ülkede aktif olarak faaliyet gösteren bir uluslararası satış-pazarlama şirketinde üst düzey yönetici olarak çalışmaktadır. İş sebebiyle sık sık yurt içi ve yurt dışı seyahatler yapmaktadır. Dolayısıyla Müvekkilimin zaman zaman adresinden uzun sürelerle ayrıldığı seyahatler gerçekleştirdiği tüm komsularının malumudur. Hal böyle olunca, kapısına 2 no.lu fiş yapıştırılmış olsa veya herhangi bir üst, alt veya kapı komsusuna durum bildirilmiş olsa, Müvekkilimin sık sık iş seyahatine gittiğini bilen komşuları da herhangi bir hak kaybı yaşamaması için gecikmesizin durumu kendisine bildirirlerdi. Ne var ki ortada tebligata ilişkin bilgilendirilmiş bir komşu olmadığı gibi, muhatabın kapısına yapıştırılmış haber fişi de yoktur. Aksi halde Müvekkilimin bunca sıkıntının içinde bir de kendisini evinden tahliye riskiyle karşı karşıya bırakacak bir hareketsizlikte kalması beklenemez.

HUKUKİ SEBEPLER : Tebligat Kanunu'nun 21. ve 32. maddeleri, İcra ve İflas Kanunu'nun 16. ve 21. maddeleri, Tebligat Yönetmeliği, HMK ve ilgili diğer mevzuat

HUKUKİ DELİLLER :

1. Ek 1: Tebliğ Mazbatası
2. Ek 2a: İtalya uçak biletleri
3. Ek 2b: Yurda giriş çıkış kayıtları
4. İstanbul 3. İcra Dairesi -2024/1108 Esas sayılı dosya (celbi talep olunur)
5. Tanık (Özkan İçöz)
6. Bilirkişi
7. Keşif
8. Yemin
9. İkamesi mümkün her türlü diğer delil

SONUÇ VE TALEP : Arz ve izah olunan nedenler ve Sayın Mahkemenin resen nazara alacağı sebeplerle;

1. İstanbul 3. İcra Müdürlüğü'nün 2024/1108 Esas sayılı dosyası kapsamında müvekkil Mehmet Arslan'a 13.03.2024 tarihinde usulsüz şekilde tebliğ edilen ödeme emrine ilişkin şikayetimizin kabulü ile usulsüz tebliğ işleminin tespitine ve tebliğ tarihinin öğrenme tarihi olan 26.03.2024 olarak düzeltilmesine,
2. İşbu usulsüz tebligat şikayetimiz karara bağlanıp kesinleşinceye kadar tedbiren İstanbul 3. İcra Müdürlüğü'nün 2024/1108 Esas sayılı dosyası nezdindeki takibin durdurulmasına,
3. Her türlü yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalı karşı tarafa yükletilmesine,

karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

ŖİKAYET DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ:

Borçlu vekili
Av. Beril Güçlü
(e-imzalıdır)

- 1. İstanbul 5. İcra Müdürlüğü'nün 2024/... Esas sayılı dosyası kapsamında müvekkil Ekrem Dural'a 10.07.2024 tarihinde usulsüz şekilde tebliğ edilen ödeme emrine ilişkin Ŗikâyetimizin kabulü ile usulsüz tebliğ işleminin tespitine ve tebliğ tarihinin öğrenme tarihi olan 13.09.2024 olarak düzeltilmesine,*
- 2. Alacaklı vekilinin 16.08.2024 tarihli talebi doğrultusunda 17.08.2024 tarihinde icra mudur yardımcısı tarafından yapılan Ekrem Dural bakımından takibin kesinleştirilmesi işleminin iptaline ve*

